

ELŐZETES VITARENDEZÉSI KÉRELEM

Tisztelt Ajánlatkérő!
Tisztelt Lebonyolító!

Alulírott **Kollár Tímea**, mint a **Freedom-Tech Informatika Kft.** (2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.), mint ajánlattevő, ügyvezető igazgatója előzetes vitarendezési kérelemmel fordulok T. Ajánlatkérőhöz/Lebonyolítóhoz a **Komlói Kistérség Többcélú Önkormányzati Társulás**, mint Ajánlatkérő által „**Komló és Térsége szociális alapszolgáltatásainak komplex fejlesztése megnevezésű pályázat keretében informatikai és egyéb eszközök beszerzése**” tárgyban indított közbeszerzési eljárás 1. részajánlati körével összefüggésben, az alábbiak szerint:

A nevezett eljárás összegezését követően iratbetekintést kértünk kaptunk a sorrendben Cégünk előtt álló két ajánlatba a kérelmünkben foglaltak szerint, melyre 2017. október 18-án 13:00 órai kezdettel került sor.

Tekintettel arra, hogy mindkét ajánlatban találtunk olyan hibát, mely véleményünk szerint az alább javasolt hiánypótlás elrendelés/felvilágosítás kérés után (is) érvénytelenségi okot generál, jogképességünket a vitarendezési kérelem benyújtására azzal indokoljuk, hogy – álláspontunk szerint – a feltárt jogsértések orvoslását követően Cégünk ajánlata lenne a legkedvezőbb érvényes, ekként nyertes ajánlat.

I. A NYERTES (ETIAM KFT.) AJÁNLATÁNAK VIZSGÁLATA

a) Az 1. tételsoron megajánlott számítógép, azon belül a processzor nem felel meg a 3. kiegészítő tájékoztatás 10. kérdésére adott válasznak, illetőleg az ekként módosított, véglegesített excel fájlban előírt minimum műszaki követelményeknek az alábbiak miatt:

Ajánlatkérő a végleges igényét az 1. tételen belül a processzor vonatkozásában „s1151”, más néven socket 1151 tokozású Intel® Core™ i3-as, legalább 3,5GHz-es, dobozos processzorban határozta meg. Az Etiam Kft. az ajánlatában ezzel szemben a korábbi excel tábla szerinti s1150-es tokozású processzort és az erre épülő PC-t ajánlott meg.

Ennek okait nem a mi tisztségünk vizsgálni, minden esetre figyelemre méltó összefüggés, hogy a 2017. szeptember 28-i hiánypótlási felhívás alapján a benyújtott ajánlatban „mindössze” két darab kiegészítő tájékoztatás átvételéről és figyelembe vételéről nyilatkozik az ajánlattevő.

Jelenleg tehát az állapítható meg, hogy az Etiam Kft. ajánlata nem felel meg az Ajánlatkérő által támasztott minimum műszaki követelményeknek, ugyanakkor lehetőséget kell biztosítani az Etiam Kft. számára az egyenértékűség bizonyítására.

Lényeges azonban, hogy egyrészt ugyanazon gyártó (Intel) termékeiről van szó, tehát az egyenértékűség körében csak e cég adhat hitelt érdemlő választ, másrészt nem teljesítmény adat(ok)ról van szó, hanem abban kell az egyenértékűséget igazolni, hogy a „socket 1151” tokozás és az ezt használó processzorok egyenértékűek-e a korábbi, lassan kifutó „socket 1150” tokozással. Minthogy szakmailag nem kérdéses a válasz, kérelmünket meglapozottnak gondoljuk.

b) A 3. tételsoron szereplő laptop (3 db) vonatkozásban T. Ajánlatkérő az 1. kiegészítő tájékoztatásban feltett kérdésre módosította az excel táblázatot és megadta a „Dell Inspiron 5567 Fehér” termék vonatkozásában azokat a műszaki minimumkövetelményeket, melyeket a kérdező hiányolt és melyek az összehasonlíthatóság alapjait képzik a továbbiak során. Ez a műszaki tartalom ezt követően nem változott, megmaradt a 3. (végleges) excel táblázatban is.

A releváns rész, a laptop műszaki követelményei között előírásra került a Bluetooth 4.2, mellyel szemben az Etiam Kft. ajánlatában szereplő Acer E5-575G széria termékei „csak” Bluetooth 4.1-el rendelkeznek.

Hangsúlyozni szükséges, hogy azáltal, hogy a műszaki tartalom kiegészítő tájékoztatás keretében pontosításra került, valamennyi ajánlattevő számára megismerhetővé vált, azt senki nem vitatta, úgy értem, hogy esetleg versenykorlátozó lenne (természetesen nem is az, hiszen számos notebookban ma már a 4.2-e Bluetooth verzió kerül beépítésre), ennek megfelelően T. Ajánlatkérő számára kötöttséggé vált, nem tekinthet el tőle, még akkor sem, ha egy alverziónyi különbségről van is szó.

Az egyenértékűség igazolásának lehetőségét természetesen itt is meg kell adni az ajánlattevő részére, de nyilvánvaló, hogy a Bluetooth 4.1 nem lehet egyenértékű ugyanazon szabvány újabb, frissebb verziójával.

További lényeges információ, hogy a Etiam Kft. ajánlata konkrétan semmit nem tartalmaz a Bluetooth-ra vonatkozóan, abba pedig most nem kívánunk belemenni, hogy ha esetleg a termék több féle (verziójú) Bluetooth-val is rendelkezhet, akkor milyen következményei vannak, ha ez beazonosításra alkalmas módon (pl. cikkszám) nem kerül feltüntetésre az eredeti ajánlatban. (D.404/41/2017.)

c) Lényegesnek találjuk még, hogy az adott eljárás részeként nem csupán leszállítani szükséges az eszközöket, de üzembe is kell helyezni azokat. Az összegezés tartalma alapján kiderült, hogy az Etiam Kft. nem vesz igénybe alvállalkozó(ka)t, melyről az iratbetekintésen is meggyőződünk. Ez utóbbi természetesen csak formai jelleggel történt.

Meglátásunk, hogy a 7. és 16. tétel soron előírt és az Etiam Kft. ajánlatában is szereplő Develop típusú másológépek üzembe helyezése minősített Céghez/szakemberhez kötött, mely nem azonos a gyártóval, következésképpen a Kbt. értelmezésében alvállalkozónak minősül.

Nem kérdéses, hogy sem konkrétan a fénymásoló üzembe helyezésre vonatkozóan nem volt ajánlatkérői előírás, sem szakember igényt nem fogalmazott meg T. Ajánlatkérő, a szerződés tárgyára és az elvárt feladatok elvégzésére tekintettel mégis szükséges tisztázni, hogy – adott esetben – az Etiam Kft. hogyan biztosítja a megajánlott másológépek üzembe helyezését és garanciáját, arra tekintettel, hogy ismereteink szerint (internetes keresés) az Etiam Kft. nem regisztrált Develop partner.

E pont vonatkozásában a Kbt. 2. § (4) bekezdésében foglalt felelős gazdálkodás „megsértését” vélelmezzük, de azért is tettük idézőjelbe, mert gyakorlatilag T. Ajánlatkérő érdekeire kívánjuk a figyelmet irányítani, nem rosszindulat vezérel bennünket.

A feltételezett jogsértések a kérelmi elemek sorrendjében:

- a) a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztása
- b) a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztása
- c) a Kbt. 2. § (4) bekezdésére hivatkozással a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztása

Javaslat a jogsértés orvoslására – a kérelmi elemek sorrendjében:

- a) a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás kérése a megajánlott CPU vonatkozásában egyrészt a 3. kiegészítő tájékoztatás alapján a módosított előírásnak való megfelelés tekintetében – figyelemmel a hiánypótlásban becsatolt nyilatkozatra is, miszerint mind a 3 kiegészítő tájékoztatást átvette és figyelembe vette az ajánlattétel során, másrészt gyártói, vagy független szervezettől származó igazolás bekérése arra vonatkozóan, hogy a(z) s1150 tokozás/foglalat egyenértékű a(z) s1151 tokozással/foglalattal.
- b) a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás kérése a megajánlott termék vonatkozásban a Bluetooth verziószámra, adott esetben a gyártói cikkszám alátámasztásával.
- c) a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás kérése a megajánlott Develop másológépek beüzemelésére vonatkozóan, kitérve a garancia kérdésére, amennyiben nem vesznek igénybe szakcéget, azaz alvállalkozót.

II. A SORRENDENBEN MÁSODIK (LAPTOPSZALON KFT.) AJÁNLATÁNAK VIZSGÁLATA

a) Az 1. tételsoron szereplő PC vonatkozásban az **eredeti** ajánlatban található nyomtatott (excel) táblázatban a memória részegységénél CSX DDR3 8GB/1333 (2x4GB) adat található, mely már eleve nem felel meg a követelményként támasztott 1600MHz-nek, de a hiánypótlás során már CSX DDR4 8GB/2133 (2x4GB) termék egyenértékűségét mutatta be az ajánlattevő.

A felhívás 10. pontjában rögzítésre került: „Az ajánlattevők többváltozatú ajánlatot nem tehetnek.”

Álláspontunk szerint már az eredeti ajánlat nem megfelelősége is egyértelmű, megalapozza az érvénytelenné nyilvánítás feltételeit, de a hiánypótlás alapján, a többváltozatú tartalomra tekintettel megalapozott a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenség.

b) A 3. tételsoron szereplő laptop (3 db) az interneten elérhető adatok alapján „csak” Bluetooth 4.0-val rendelkezik (a konkrét cikkszám alapján), míg a gyártói oldal a sorozat [Ideapad 510 (15)] vonatkozásában Bluetooth 4.1-et említ, de egyik sem teljesíti a műszaki minimumkövetelmények között konkrétan előírt Bluetooth 4.2-t.

c) A 6. tételsoron megajánlott monitor (AOC E2280SWN) nem IPS monitor. Ugyan az ajánlattevő felvilágosítás keretében még egy összehasonlító táblázatot is csatolt, azonban egyrészt felcserélte az oszlopokat annak látszatát keltve, mintha a megajánlott eszköz lenne a jobb, nagyobb tudású, másrészt a leglényegesebb műszaki paramétert, a panel típusát kihagyta.

Gyakorlatilag a hiánypótlásban benyújtott táblázattal „elismerte”, hogy a megajánlott termék nem egyenértékű, kisebb a fényereje, nincs rajta HDMI bemenet, kisebb a kontraszt, de a többi – szintén a hiánypótlásában található – táblázattal ellentétben ennél a monitornál az ajánlata szerinti van a bal oldalon, míg a követelmény szerinti ASUS VX229H a jobboldalon, de követve a korábbi szintaktikát, miszerint a jobboldali a jobb is egyben.

Ha szigorúan nézzük, hogy gyakorlatilag nem került tételes műszaki követelmény meghatározásra, és csak annyit kell/lehet figyelembe venni (mint összehasonlítható műszaki jellemzőt), hogy 22” és IPS LED, akkor ugyancsak megállapítható, hogy pont a leglényegesebb információt nem adta meg, nem hasonlította össze a Laptopszalón Kft.

A két termék távolról sem egyenértékű.

A feltételezett jogsértések a kérelmi elemek sorrendjében:

- a) a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) és (6) bekezdés szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztása
- b) a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (1) bekezdés szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztása
- c) a Kbt. 69. § (2) bekezdése, a Kbt. 71. § (6) bekezdés szerinti hiánypótlás/felvilágosítás kérés elmulasztása, illetőleg a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja szerinti érvénytelenné nyilvánítás nem foganatosítása

Javaslat a jogsértés orvoslására – a kérelmi elemek sorrendjében:


- a) Felvilágosítás kérés a Kbt. 71. § (1) bek. alapján egyrészt az ajánlatban szereplő DDR3-as 1333 MHz-es RAM megfelelése és egyenértékűsége vonatkozásában az előírás szerinti 1600MHz-hez képest, másrészt a Kbt. 71. § (6) bek. alapján annak tisztázása, hogy a hiánypótlásban miért másikké termékekre (DDR4/2133 MHz) vonatkozóan nyújtott be összehasonlító táblázatot és ez – adott esetben – miért nem minősül alternatív (többváltozatú) ajánlatnak?
- b) a Kbt. 71. § (1) bekezdés alapján felvilágosítás kérése a megajánlott termék vonatkozásában a Bluetooth verziószámra

- c) A Kbt. 71. § (6) bekezdés alapján további/ismételt igazolás kérése a megajánlott monitor egyenértékűségének vonatkozásában, arra tekintettel, hogy az „IPS LED” konkrétan előírásra került, tehát az ajánlattevő nyilatkozzon, hogy a megajánlott termék milyen panellel rendelkezik, rendelkezik-e IPS, vagy egyenértékű technológiával?

Kérem T. Ajánlatkérőt/Lebonyolítót, hogy jelen vitarendezési kérelmünkben foglaltakat érdemben megvizsgálni és kérelmünknek helyt adni, a javasolt, vagy az Önök által szükségesnek ítélt vizsgálatokat elvégezni, az érintetteket hiánypótlásra/felvilágosítás megadására felhívni, illetőleg az eredménytől függően az összegezést is módosítani szíveskedjenek!

Kelt: Kecskemét, 2017. október 19.

Tisztelettel:

**Freedom-Tech Informatika Kft.**
2724 Újlengyel, Petőfi S. u. 48.
Adószám: 23444054-2-13
Cg: 13-09-163515
No. 02

.....
Kollár Tímea
ügyvezető igazgató